

Vážení a milí spoluobčané, dostává se vám do rukou čtvrté číslo ŠTĚNOVICKÉHO ZPRAVODAJE, který vydává spolek Osvěta Štěnovice. Velmi nás těší, že o naše periodikum máte takový zájem. Nejprve jsme začali vydávat 300 výtisků, ale ohlas byl takový, že dnes už jsme na čísle 500. Spousta z vás také využívá možnosti zaslání zpravodaje elektronickou formou. Přihlásit k odběru se nadále můžete na emailu: osveta.stenovice@seznam.cz

Původně jsme poslední číslo letošního roku plánovali nést v duchu Vánoc. Vzhledem k okolnostem, které v poslední době nastaly a v dalším čísle už by reakce na ně nebyly až tak aktuální, jsme se rozhodli dát prostor lidem, jejichž pohled na věc by se k vám jinak nikdy nedostal. Proto tento zpravodaj také vznikl. Aby se k vám dostávaly informace i z druhé strany a vy jste si tak mohli udělat co nejob-

ektivnější názor.

Je mi líto, že ze zastupitelstva odešla paní učitelka Jitka Hněvsová. Přestože jsme ve volbách každý kandidoval za jiné sdružení a do té doby jsme se vůbec neznali, v zastupitelstvu jsme na většinu věcí měli podobný názor. Jak jsem měl tu čest Jitku poznat blíže, je to člověk, který pro obec dýchá a s čistými úmysly chce pro ni jen to nejlepší. Na každý bod, který se projednával, se vždycky připravovala velmi poctivě a snažila se k dané problematice získat potřebné informace. Bohužel, dost často přitom narážela na odpor, neboť někteří kolegové v zastupitelstvu se k ní chovali tak, že jsem se za ně až styděl. Jeden příklad za všechny. Když se chtěla zúčastnit schůzky finančního výboru se zástupci auditorské firmy, která externě vypomáhá zaměstnancům OÚ s finančními záležitostmi, vedení obce jí sdělilo, že zasedají od 17.00. Poté, co dorazila

ve stanovený čas na místo, zjistila, že výbor právě jednání končí, neboť zasedal už od 16.00. Takové naschvály jsme si z legrace dělali jako malí caparti někdy v první třídě na základní škole, ale nikdy by mě nenapadlo, že tyto dětinské figle budou praktikovat i nejvyšší představitelé naší obce. Když se pak na veřejném zasedání zastupitelstva dotazovala, zda alespoň v budoucnu může být přítomna některým jednáním finančního výboru, zejména pokud bude přizván nějaký odborník, dostala jasnou zamítavou odpověď. A tak jsme přišli o jedinou ženu v zastupitelstvu. Jitko, dovol, abych ti alespoň já za všechno poděkoval!

Milí čtenáři, přátelé, spoluobčané, dovolu, abych vám jménem svým a našeho spolku popřál krásné prožití vánočních svátků a do Nového roku především hodně zdraví, štěstí a lásky. Ať jste šťastní a spokojení.

David Laštovka

Odstupující zastupitelka Jitka Hněvsová: Proč jsem složila mandát?

V říjnu jste nám slíbila, že vysvětlíte důvod rezignace na mandát zastupitelky obce. Tak tedy, co vás k tomu vedlo?
Předem se čtenářům omlouvám, že jim vstoupím do adventu bilančním povídáním, které se možná lépe hodí až do nového roku. Ale termín už jsme si dohodli v říjnu, tak plním slib. Těch důvodů je více, nejen to, co proběhlo na říjnovém veřejném zasedání zastupitelstva. Ráda bych se vrátila na začátek, co mě přivedlo k rozhodnutí kandidovat do zastupitelstva. Mám nějakou svou představu o tom, jak by měla

obec komunikovat se svými občany a co by mělo předcházet jejím rozhodnutím. Ta je zcela odlišná od toho, co zde už dlouho máme.
Můžete konkrétněji?
Dá se to popsat jedním slovem: netransparentnost. Starosta i místostarosta se drží zásady čím méně, tím lépe a poskytují jen takové informace, které ze zákona musejí. Nepodporují otevřenou komunikaci, oponentní stanoviska považují za nepřátelská a diskuzi nad tématy vedou čistě formálně. Občané to mohou vidět na veřejných zasedáních zastupitelstva. Po celou dobu jednání svítí dataprojektor,

avšak téměř nic se nepromítá, maximálně mapy obce. Ale když se jedná o číslech, musí se veřejnost spokojit s mumláním a nepřehledným drmoláním „spiklenců“. Jako kdyby se zastupitelé báli mluvit nahlas a jasně. Ještě aby jim tak někdo rozuměl! Za rok svého mandátu jsem nechyběla ani na jednom z pracovních jednání zastupitelů (mimořádně, ta jsou neveřejná a od počátku jsem usilovala o účast veřejnosti, aby nás občané viděli při práci), avšak rozhodnost některých kolegů zastupitelů při schvalování usnesení na veřejném za-

sedání bez řádných podkladů a diskuze mě vede k domněnce, že buď měli informace předem, anebo je jim jedno, co schvalují, hlavně, že to mají za sebou. Jak jinak si vysvětlit, že při vyvolané diskuzi většina mlčí, na dotazy nereaguje a pak jen zvedne ruku spolu se starostou. Informační součinnost poskytovaná obci pro práci zastupitele je ve skutečnosti spíše embargem na poskytování informací. Vyžádané podklady jsem nejčastěji nedostala žádné, po urgenci pak tištěné nebo se zpožděním

pokračování na další straně

elektronicky. Vše podle receptu jak oponenta otrávit, to jde bohužel starostovi a místostarostovi znamenitě.

Jejich časté výmluvy na nedostatek kapacit úřadu jsou zaviněny pracovními metodami, které v digitálním věku připomínají století páry.

To je stále velmi obecné. Můžete uvést nějaký skutečný případ?

Dobrá. V úřední den jsem přišla na OÚ pro podklady, ale starosta mi řekl, že nemá čas, neboť odchází na kontrolní den. A místostarosta řekl, že je po dovolené, takže také nemá čas a žádá další kompetentní osoba tam není. Nebo říjnové veřejné

projednání změny územního plánu – probíhalo v pracovní den v dopoledních hodinách v Přešticích, přitom mnohem logičtější by bylo naplánovat ho na našem OÚ v podvečerních hodinách, aby bylo zájemcům snadněji dostupné. A výběrová řízení? To je kapitola sama pro sebe. Zastupitelé se o něm dozvědí až v momentu, kdy je starosta seznámí s vítězem. Takže příležitost zastupitele dohlédnout na férové zadání a výběr se rovná nule. Příkladem může být rekonstrukce střechy ve Skalní ulici, kterou OÚ řeší už několik let, avšak oslovené firmy dostaly na přípravu nabídky pouze tři

týdny. A takto bych mohla pokračovat – tak už jen heslovitě: odborná zpráva o zdravotních rizicích po neslavné rekonstrukci mateřské školy není dostupná na webu obce, ale je jen k nahlédnutí na OÚ nebo v MŠ; k opravě chybných zápisů z veřejných zasedání není stanoven postup (občané se nedozví, že došlo ke změně v zápisu); inventarizace majetku probíhá ryze formálně bez ztotožnění položky se skutečností a regulérního vyřazení. A pověstnou poslední kapkou bylo přijaté usnesení na říjnovém veřejném zasedání, které posílilo kompetenci starosty k provádění rozpočtových opatření,

přičemž již dříve schválené navýšení příslušného limitu nebylo řádně zdůvodněno.

Tak to s námi vypadá docela bledě.

Vůbec ne. Obec má solidní příjmy z daní, na účtech jí přibývá hotovost a mohli bychom odpovědně investovat do rozvoje obce. Místo toho utrácíme za provozní výdaje, ignorujeme dotační výzvy a provádíme kosmetické úpravy. Nazvala bych to promarněnou příležitostí. Přesto tu však bydlím ráda, cením si okolní krajiny a zeleně, o kterou se musíme začít starat, a také jsem zde poznala spoustu milých lidí, především rodičů mých žáků ve škole.

-red-

Vyjádření bývalého ředitele Základní školy Štěnovice Petra Lišky: Povím vám, jak to celé bylo!

Reakce pana Mgr. Petra Lišky na článek Bývalý ředitel si neoprávněně vyplácel odměny, který vyšel v listopadových ŠTĚNOVICKÝCH LISTECH. Uveřejněno v neupravené a nezkrácené podobě. Za původnost, fakta, obsahovou správnost ručí a právní odpovědnost nese jeho autor.

V prvním volebním období pana starosty Slavíka, asi od roku 2015, docházelo k pracovním sporům mezi zřizovatelem školy a ředitelem ZŠ. Starosta mě přestal brát jako partnera, ale bral mě jako protivníka. Prvopočátkem všeho byla moje žádost, aby škole v rozpočtové kapitole na provoz školy obec přidělovala finanční objem prostředků stejným poměrem na počet žáků jako mateřské škole Štěnovice. Rozpočet školy v poměru k mateřské škole byl podfinancovaný, mateřská škola pře-financovaná. Dodnes má MŠ na provoz o půl mil. Kč více a škola o 1,5 mil. Kč méně, než by měla na poměr dětí dostat. Školce platí obecní úřad navíc údržbáře. Když jsem se pana starosty zeptal před zastupiteli, proč tomu tak je, odpověděl mi, že mi do toho nic

není, proč mě to zajímá a není to na pořadu dne. Paní zastupitelka Ledvinová mi doporučila, že jako manažer školy si musím umět pro školu peníze sehnat sám.

Neochota pana starosty gradovala, když nenadále ukončil pracovní poměr údržbář školy p. Ing. Tomášek a škola se ocitla v situaci, že nemohla rychle sehnat nového údržbáře. Okamžitě jsem žádal starostu o dočasnou výpomoc a přidělení jednoho provozního zaměstnance obecního úřadu do doby, než seženeme nového údržbáře. Pan starosta mi nevyhověl a odpověděl mi, že se musím víc snažit. Já jsem byl 14 dnů po operaci břicha a musel jsem tedy vykonávat všechny údržbářské práce sám, tzn. uklízet sniž na přístupových komunikacích, čerpat vodu ze zatopené kotelny, montovat nový nábytek do školních družin, opravovat ucpané toalety, řešit tekoucí uvolněné radiátory a další. K tomuto řešení jsem byl nucen přistoupit poté, co zastupitelé obce vždy požadovali, že škola musí striktně

dodržet provozní rozpočet.

Jak mohla naše spolupráce fungovat, když např. při rekonstrukci školní jídelny jsem neviděl ani projekt a nebyl jsem zván na kontrolní dny stavby. Dokonce jsem byl upozorněn stavbyvedoucím, že má od starosty nařízení, že na stavbu, která je sice ve škole, já jako ředitel školy nesmím. Takže budoucí vybavení školní jídelny konzultoval jen s hospodářkou školní jídelny a se mnou nikdy.

Zastupitelům obce pan Slavík předkládal nepravdy a polopravdy, aby v nich vyvolal pocit potřeby mě odvolat z funkce ředitele školy.

V únoru 2018 na pozici ředitele školy vyvolal starosta konkurz přes Školskou radu proto, aby nemusel vyvolat konkurz na místo ředitelky MŠ Štěnovice. Mateřská škola totiž školskou radu nemá. Důvodem pro vyvolání konkurzu na funkci ředitele bylo podle zaprotokolovaného vyjádření místostarosty obce pana Polívky, cituji ze zápisu č.1/2018 ze zasedání školské rady při ZŠ Štěnovice: „Pan

Polívka, místostarosta obce Štěnovice, zdůvodnil svůj podnět k vyvolání konkurzu na ředitele školy tím, že je ředitel školy ve funkci už dlouho a když oponovala paní Kašparová, že to není důvod pro vyvolání konkurzu, pan Polívka uvedl, že přece nebude pan Liška ředitelovat do 75 let“. Tímto prohlášením porušil antidiskriminační zákon o rovné příležitosti k přístupu a výkonu povolání a moji osobu dehonestoval. Je zajímavé, že kompromitující prohlášení pana Polívky na webu školské rady při ZŠ Štěnovice, za který zodpovídá pan Hromník a Zoubek, jaksi schází.

Pan starosta mě čtyři roky dehonestoval, vyvolal na mě konkurz a přesto jsem mu jako vždycky pomohl. Při rekonstrukci Mateřské školy ve Štěnovicích došlo k uzavření provozu MŠ. Dne 27. 3. 2018 mě ráno volal pan Slavík, zda bych mohl přijít ve 14.00 na obecní úřad (nikdy mi dopředu neřekl, čeho se budou schůzky týkat, abych se na ně mohl připravit.) Když jsem se na úřad dostavil, už měl připravenou listinu od právničky, že převezmu všech 130 dětí MŠ do základní školy z důvodu uzavření školky Krajskou hygienickou stanicí v Plzni. Okamžitě jsem vyšel starostovi obce vstříc a smlouvu jsem podepsal. Vždy mi šlo na prvním místě o děti. Vůbec jsem netušil, že o 3 hodiny později v zasedací síni obecního úřadu bude schůzka 60 vystresovaných rodičů dětí MŠ, kteří nemají pro své děti hlídání a byli s jednáním obce velmi nespokojeni. Pan starosta je uklidnil slovy: všechno jsem zařídil, vaše děti umístíme do základní školy. Později jsem se dozvěděl, že starosta prohlásil na jiném místě, že si stěžovalo jen několik rodičů.

Po návratu domů jsem si znovu přečetl smlouvu o umístění dětí MŠ do základní školy a uvědomil jsem si, že škola nemá potřebnou kapacitu pro umístění všech dětí z MŠ. Proto jsem 28. 3. 2018 v 7,30 hod. svolal do mé kanceláře starostu obce a ředitelku MŠ a oznámil jim, že přijetí všech dětí MŠ do zařízení ZŠ podmiňuji navýšením kapacity na 600 žáků.

Škola měla kapacitu jen 500 žáků a navštěvovalo ji tehdy 450 dětí. To se starosta zhroutil podruhé a doslova mě prosil, proboha co má dělat. Pomohl jsem mu tedy podruhé. Zavola jsem na Krajský úřad Plzeň pí Králové, vysvětlil situaci a požádal o bleskové provizorní navýšení kapacity školy z důvodu uzavření MŠ Štěnovice. Paní Králová mi odpověděla, že to je velmi svízelná situace a provizorní navýšení kapacity školy je zdlouhavá cesta k vyřízení, která může trvat od 3 týdnů do dvou let. Že se pokusí vyjednat s právníky na ministerstvu školství nějaké jiné řešení. Pak jsem napsal žádost na Krajskou hygienickou stanicí v Plzni ohledně dočasného umístění dětí. Pan Slavík tuto žádost odvezl z důvodu urychlení na hygienickou stanicí a odpoledne mi volal, že je žádost kladně vyřízena. Od paní Králové jsem dostal v ten den také informaci, že ministerstvo nemůže provizorně navýšit kapacitu, ale že lze umístit obě školská zařízení pod jednu adresu školy.

„Průběh jednání byl veden jako výslech bez možnosti zavolat právníkovi, musel jsem odevzdat mobil, neboť jsem si chtěl průběh jednání natáčet, nesměl jsem se vzdálit z místnosti, na toaletu jsem směl v doprovodu starosty, který se chtěl dívat, zda skutečně vykonávám potřebu.“

Dovedete si představit, jak mi bylo, když jsem se setkal se starostou a on mi řekl do očí bez uzardění, že umístění dětí do školy zařídil on... Riziko umístění všech dětí jsem ale nesl já. Stejně i organizačně provozní záležitosti spočívaly na mně. Když jsem potom za přítomnosti paní Adamové žádal starostu, zda bych mohl ještě 2 roky pracovat ve funkci ředitele školy, odbyl mě, co bych ještě chtěl, že jsem přece profesionál.

Proti mému odvolání z pozice ředitele školy jsem podal podnět k Okresnímu soudu Plzeň jih a soud

rozhodl v můj prospěch.

Dne 6. 6. 2019 mě zástupkyně zřizovatele pí JUDr. Šloufová přes mého právníka nabídla, že pokud stáhnu žalobu na zřizovatele ve věci neoprávněného odvolání z funkce ředitele školy, budou mi vyplaceny rozdíly platu ředitele školy a učitele školy a i odměny, které jsou stále předmětem sporu.

Dne 7. 6. 2019 jsem byl odvolán z výuky, abych se dostavil do ředitelny. Vzápětí přišli starosta obce p. Slavík, místostarosta obce p. Polívka a ředitel školy p. Zoubek. Předmětem jednání bylo projednání porušení právních povinností zaměstnancem (tedy mnou). Tohoto porušení právních povinností jsem se měl dopustit nejméně v době od 21. 12. 2017 do 29. 6. 2018 tím, že jsem si sám navrhoval a zároveň schvaloval mimořádné odměny, které mi byly bez vědomí zřizovatele vypláceny z fondu odměn z účtu Základní školy Štěnovice. Následuje výčet odměn a jejich výše. Shora uvedeným jednáním jsem porušil § 122 odst. 2 zákoníku práce, dle kterého vedoucímu zaměstnanci, který je statutárním orgánem zaměstnavatele, určuje plat zřizovatel.

Průběh jednání byl veden jako výslech bez možnosti zavolat právníkovi, musel jsem odevzdat mobil, neboť jsem si chtěl průběh jednání natáčet, nesměl jsem se vzdálit z místnosti, na toaletu jsem směl v doprovodu starosty, který se chtěl dívat, zda skutečně vykonávám potřebu. Na můj dotaz, zda mi hodlá rozepínat i poklopec, zůstal starosta před dveřmi toalety a čekal až vykonám potřebu a posléze mě doprovodil zpět do místnosti. Starosta p. Slavík mě vybídl, abych se písemně vyjádřil k vypláceným odměnám. Ředitel Zoubek chtěl dělat elektronický zápis, který jsem odmítl. Vyjádřil jsem se vlastnoručně písemnou formou.

Jednání - výslech začal v 11.52, skončil ve 14.45. Následuje opis mého prohlášení k vypláceným odměnám: „Odměny byly vyplaceny z fondu odměn na základě skutečně vykonané práce v rozmezí prosinec 2017 až červen 2018 ve výši uvedené v protokolu

Policie ČR, která je nyní řeší. Byly vyplaceny na základě informace ekonomky školy paní Krásné, která mě v prosinci 2017 informovala, že vyplacení odměn řediteli školy z fondu odměn již nemusí být schválené zřizovatelem a že je to běžná praxe i na jiných školách. Mojí chybou bylo to, že jsem dále tuto informaci neověřoval a žil jsem v domněnku, že je to tak správně. Ostatně paní Krásná je zkušená účetní a za dobu mého působení ve funkci ředitele školy byly vždy její informace správné. Zřizovatel ani zaměstnavatel mi do dnešního dne neoznámili, ani neupozornili, že jsem peníze z fondu odměn čerpal neoprávněně. To jsem se dozvěděl až v březnu letošního roku od Policie ČR. Když jsem se tuto skutečnost dozvěděl, od Policie ČR, která konstatovala, že vyplácení odměn nebylo zřejmě správné, vrátil jsem škole všechny výše uvedené odměny i s odvody škole, aby bylo vše v pořádku. Paradoxně jsem po vrácení peněz škole v roli poškozeného, neboť za vykonanou práci brali odměny všichni zaměstnanci školy od uklízečky po zástupkyni a jediný, kdo žádné odměny nedostal jsem nyní já. Všechny odměny řediteli školy prošly řádně účetnictvím školy, byly vždy vykázány na základě vykonané práce a na základě vnitřního platového předpisu školy, kdy při ztížených a výjimečných situacích může brát ředitel školy odměny až do výše poloviny průměrného platu, což je ze zákona.

„[...] bylo rozhodnuto, že odvolání z funkce ředitele ZŠ Štěnovice [...] je neplatné.“

Od dubna 2018 jsem musel zabezpečit provoz dvou zařízení, mateřské školy i základní školy a tato situace trvala uzavřením provozu celé mateřské školy až do září 2018. Znovu podotýkám, že se mě zřizovatel snaží kriminalizovat, abych se nemohl vrátit do funkce ředitele školy, místo toho, aby mě požádal o vrácení peněz. Dne 6.

6. mě zástupkyně zřizovatele pí JUDr. Šloufová přes mého právníka nabídla, že pokud stáhnu žalobu na zřizovatele, budou mi vyplaceny rozdíly platu ředitele školy a učitele školy a i odměny, které jsou stále předmětem sporu.“

Dopisem, ze dne 14. 2. 2018 jsem byl zřizovatelem z funkce ředitele školy odvolán, a to ke dni 31. 7. 2018. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 10. 4. 2019, sp. zn. 8 C 291/2018, který nabyl právní moci dne 30. 5. 2019, bylo rozhodnuto, že odvolání z funkce ředitele Základní školy Štěnovice, okres Plzeň – jih dané Mgr. Petru Liškovi dopisem obce Štěnovice ze dne 14. 2. 2018 je neplatné. Až do června 2019 jsem tedy byl stále ředitelem školy.

Následně jsem byl starostou obce Štěnovice opět jmenován do funkce ředitele školy a vzápětí odvolán na základě skutečnosti, že jsem porušil právní povinnosti vyplývající z činností, úkolů a pravomocí na vedoucím místě ředitele dle paragrafu 166 odst. 5 písm. a/zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon.

Dne 8. 6. 2019 jsem požádal starostu obce o trvání na dalším zaměstnávání ve funkci ředitele školy. Dne 8. 6. 2019 jsem dále požádal starostu obce o dodatečné schválení odměn za vykonanou práci i práci nad rámec běžných povinností ředitele školy na základě přiložených podkladů za provedenou práci. Nebylo mi vyhověno.

„Pan Zoubek není spokojen, že jsem dostal jen podmínku.“

Na základě výpovědi účetní školy paní Krásné, která ve své výpovědi uvedla, že sice s informací o vyplácení prostředků z fondu odměn přišla, ale údajně mi to rozmlouvala, což popírám, rozhodla státní zástupkyně o podmíněném zastavení trestního stíhání v délce 18 měsíců. Naskytá se otázka, proč tedy účetní školy paní Krásná odměny vyplácela, když nyní tvrdí, že to bylo špatně. Zřejmě jí bylo dolo-

ručeno, a teď spekulují, co uvede do výpovědi, aby byla loajální a nepřišla o práci. Udělal jsem chybu, že jsem si její radu neověřil a teď za to nesu důsledky. Zřizovatel ani škola mi nedala možnost chybu napravit, přestože jsem o to pana Slavíka opakovaně žádal. Jsem tedy první zaměstnanec, který vykonal nadstandardní práci i za jiné zaměstnance, za práci zaplatil zaměstnavateli a ten ho za to kriminalizoval. Chybu ale udělal i pan Slavík, který mě špatně odvolal z funkce a způsobil obci škodu, nedostal za to ale žádný trest. Chybu udělal pan Polívka, který mě dehonestoval a porušil antidiskriminační zákon.

Pan Zoubek není spokojen, že jsem dostal jen podmínku. Chce, aby na mě byla uvalena vazba. Odvolal se na Krajské státní zastupitelství v Plzni a uvádí: „Státní zástupce měl zohlednit osobu obviněného, tedy skutečnost, že obviněný se protiprávního jednání dopustil na pozici ředitele základní školy, tedy ve funkci statutárního orgánu organizace, jejímž hlavním posláním je vzdělávání a výchova nezletilých dětí a mladistvých. Ředitel školy by měl být primární osobou, která jde dětem a mládeži svým chováním příkladem a která jim pomáhá utvářet mravní a morální vzory. Skutečnost, že ředitel svévolně používá finanční prostředky, rozhodně nelze hodnotit jako příkladné chování. Závěrem poškozená (ZŠ) navrhla, aby Krajské státní zastupitelství napadené rozhodnutí zrušilo jako nezákonné a vrátilo věc k dalšímu projednání, které bude směřovat k podání obžaloby.“ V odvolání p. Zoubek neuvedl za co byly odměny vyplaceny a na základě čeho.

Jsem v očekávání, jaké morální důsledky pro sebe vyvodí p. Zoubek poté, co měl způsobit dopravní nehodu, při které zemřel člověk, jak bylo uvedeno na Krimi zprávách dne 5. 9. 2019. Já jsem peníze přijaté v dobré víře vrátil, život už ale nikdo nevrátí.

Petr Liška