

V obecní pokladně se ztratilo více než 100 tisíc korun.

Opravdu za to může jenom účetní?

Kontrola pracovníků Krajského úřadu Plzeňského kraje zjistila na OÚ ve Štěnovicích během přezkoumání hospodaření obce za rok 2021 závažná pochybení. Byly zjištěny tyto chyby a nedostatky: porušení povinnosti stanovené zvláštními právními předpisy a neprůkazné vedení účetnictví (účetní případy nebyly zaznamenány na základě průkazných účetních záznamů; obec inventarizaci neověřila, zda skutečný stav odpovídá stavu v účetnictví).

Je smutné, že na to musela přijít až kontrola z kraje. Od čeho máme kontrolní mechanismy? Finanční výbor (ve složení předseda p. Kosnar, p. Šmídl, p. Růžička) a kontrolní výbor (ve složení předseda p. Hromník, p. Brada, p. Jíška)?

Inventarizační komise ve složení p. Hromník, p. Brada, p. Jíška nezjistila žádné inventarizační rozdíly. Odborná kontrola ale konstatovala, že nebyla splněna zákonná pravidla pro provádění inventarizace, zejména porovnání účetnictví se skutečným stavem. Na nesrovnalosti v inventuře a ve způsobu provádění dílčí inventarizace již v roce 2019 poukázala p. Hněvsová, která proto odmítla podepsat inventarizační protokol a písemně to starostovi zdůvodnila. Čekali byste, že se od té doby něco změnilo?

Summa summarum, v pokladně se ztratilo více než 100 000 Kč. Podle starosty Slavíka na tom nese vinu dosavadní účetní, se kterou rozvázal v dubnu pracovní poměr. Vzniklou škodu bude účetní obci zřejmě

vracet ve splátkách. Dovolte nám přirovnání z jedné hlášek z Cimrmanů: A není to málo, Antone Pavloviči?

Kontrolu vedení pokladny podle směrnice obce Štěnovice vykonává starosta nebo jím pověřená osoba. Starosta Slavík sám tento dokument podepsal 31.7.2019. Žádnou osobní odpovědnost z toho ovšem nevyvodil. Prostě se to všechno hodí na účetní a jede se dál.

Tak trochu nám to připomíná situaci z nedávné doby, která pro obec dopadla daleko hůře. Starosta Slavík chybně ukončil pracovní poměr s bývalým ředitelem štěnovické základní školy. Tím zavínil, že jsme necelý rok měli ředitele školy dva, a tudíž jsme jim oběma z obecního rozpočtu museli zaplatit jejich mzdy. Celková škoda činila téměř 500 000 Kč. A tyto peníze už zpátky nikdy nedostaneme, jsou nenávratně pryč. Představte si, že byste vy, ve své práci, způsobili svému zaměstnavateli takovou škodu. Také by se dělalo jako by nic? Přešel by to zaměstnavatel bez mrknutí oka?

Zatímco u účetní se důsledky vyvodily okamžitě, starosta Slavík ani tehdy žádnou osobní odpovědnost nevyvodil. A většina zastupitelstva jeho průšvih, kvůli němuž přišla obec o téměř půl milionu korun, neměla absolutně zájem řešit. Opět musíme zmínit, co by se za ty peníze mohlo v obci udělat...

Pavel Steinbach, David Laštovka - zastupitelé obce

Obec prohrála další soud. Pan starosta Slavík jednal na vlastní pěst.

Vedení obce Štěnovice bez vědomí zastupitelstva vedlo další soudní spor. Tentokrát s pracovníkem Stavebního úřadu ve Štěnovicích Jindřichem Tomášem. O co šlo? Jindřich Tomáš byl donedávna veden jako vedoucí stavebního úřadu, podobně jako například Věra Slavíková coby vedoucí matriky. Starosta Slavík došel k názoru, že Jindřich Tomáš neměl být vedoucím, a tudíž zpětně po něm žádal vrácení finančního příplatku za vedení. Proč stejný metr nepoužil u Věry Slavíkové, své manželky?

Jindřich Tomáš měl při svém nástupu na stavební úřad ve Štěnovicích logicky obdobnou smlouvu jako jeho předchůdce, vedoucí stavebního úřadu Michal Gruber. Celá věc skončila u soudu. Výsledek? Obec spor prohrála a za právníky a soudní výlohy jsme z rozpočtu zaplatili téměř 100 000 Kč. Co by za to mohlo být...

Marně jsme čekali, že se o tom starosta Slavík s místostarostou Polívkou zmíní ve Štěnovických listech. Jde přece o obecní peníze. O spor, ke kterému jim zastupitelstvo nedalo mandát. Starosta Slavík jednal na vlastní pěst. Vše probíhalo v naprosté tichosti... a takhle to dopadlo. Opravdu chceme takové Štěnovice?

Opět se tím ukazuje, jak je ŠTĚNOVICKÝ ZPRAVODAJ důležitý. Občané mají právo na všechny informace, nejen takové, které se současnému vedení naší obce hodí.

David Laštovka, Pavel Steinbach – zastupitelé obce

Naplánované investice versus realita 2021

V loňském roce jsme vás informovali o nelichotivém výsledku plnění plánu obecních investic roku 2020, kdy se nepodařilo realizovat více než třetinu plánovaných akcí. Pravděpodobně na základě našeho článku místostarosta Polívka zveřejnil ve Štěnovických listech bilanci investic poprvé i včetně neúspěchů, tedy i s výčtem nerealizovaných akcí. Výsledek je opět neradostný, z plánovaných 16 investičních akcí se podařilo realizovat jen 10 (necelé dvě třetiny). Ve finančním vyjádření (vynechána investice do pozemků) z původně plánovaných 12,3 mil. Kč bylo proinvestováno 8,3 mil. Kč.

Byť jsme se snažili včas vyvolat jednání o rozpočtu a investičních akcích, skutečnost byla taková, že o návrhu rozpočtu jsme se dozvěděli až poté, co byl zveřejněn na úřední desce, tedy bez možnosti návrh aktivně ovlivnit. Plán investic byl vedením obce předložen jen ve formě stručného názvu akce a předpokládaných výdajů bez jakékoliv informace o tom, jak má výsledek vypadat, kdy a proč bude realizován a proč by to mělo stát uvedenou částku. Proto jsme pro takový návrh nehlasovali (podobně jako v řadě dalších případů, kdy nebyly předloženy relevantní podklady).

Připravenost investičních akcí současným vedením obce má velmi špatnou úroveň, a proto výsledek (třetina akcí nesplněna) není bohužel překvapivý.

Neúspěšná je naše obec v získávání investičních dotací. Porovnání např. se Spáleným Poříčím (stejný okres Plzeň-jih a podobný počet obyvatel – u nás 2204, Spálené Poříčí 2873) vychází pro Štěnovice velmi nepříznivě (Zdroj: <https://monitor.statnipokladna.cz>).

Tabulka přijatých investičních transferů do rozpočtu:

	rok 2020	rok 2021
Spálené Poříčí	23 027 869	9 339 841
Štěnovice	400 000	0

Zatímco ve Spáleném Poříčí v předchozích dvou letech intenzivně pracovali, naše vedení se vymlouvalo na covid.

Neschopnost současného vedení obce připravit nutné projekty do infrastruktury se projeví v dalších letech. Obec bohužel nevyužila četné dotační tituly, které se nabízely. Díky inflaci bude realizace nutných projektů mnohem dražší. Obec má na účtu 71 milionů korun, při současné inflaci 16 procent to dělá znehodnocení peněz přes 11 milionů korun. Za to by například mohla být postavena klubovna pro skauty s využitím i pro lesní mateřskou školu, o které se tu mluví už šest let a výsledek žádný.

Když už obec o dotaci požádala (oprava místní komunikace Na Šancích), nebyla úspěšná, na rozdíl například od sousedních Čizic, které ve stejném dotačním titulu úspěšné byly. Pro zasvěcené to není žádné překvapení. Ve Štěnovicích se projekt připravoval na poslední chvíli. Pár dní před termínem podání žádosti se zjistilo, že nutnou podmínkou získání dotace je platný strategický plán rozvoje obce, který se proto narychlo dokončoval a schvaloval bez jakékoliv zpětné vazby od občanů, místních spolků a podnikatelů.

Pavel Steinbach, David Laštovka – zastupitelé obce

Střípky z veřejného zasedání zastupitelstva 8.6.2022 ... aneb jak jsem se čtyřikrát nestacil divit

Převod 22 bytů v bytovém domě ve Skalní ulici. Jde o projekt obce, který umožnil zájemcům pronájem bytu, nyní po dvaceti letech končí a jednotlivé byty přecházejí bezúplatně do osobního vlastnictví. Zastupitelé projednávali finanční stránku projektu, neboť u bytovky nebyl vytvářen fond oprav (FO) a teď se ukázalo, že chybí minimálně 2,5 milionu Kč. Aby ne, obec 20 let od sepsání nájemních smluv nevalorizovala podmínky pro nájemníky, takže přispívali na služby a do FO v úrovni cen jako byly v roce 2002.

Jan Polívka, který je místostarostou obce Štěnovice už 8 let: „...my jen převzali běžící projekt, který měl stanovené podmínky fungování pro přidělení dotace“. A já se ptám, proč obec nepohlídala ekonomiku projektu, indexaci nákladů a proč místostarosta nepředložil a nezdůvodnil relevantní čísla? Co si máme myslet o tom, že dotujeme 22 šťastných nájemníků (nyní majitelů bytů), kterým obec ještě stihla z našich peněz opravit střechu a vyměnit kotle?

...pokračování na další straně 3

...pokračování ze strany 2

Změna územního plánu č. 4. Pan K. opakovaně žádal, naposledy při nyní platné změně č. 3, o změnu funkčního využití plochy z dopravní infrastruktury na plochu pro bydlení v rodinných domech. Pochybením obecního úřadu nebyl jeho požadavek zpracován do změn, a tak místo bezplatné změny, na kterou má nárok, raději nyní zaplatí 60 000 Kč za individuální úpravu. To je pro mě postoj rezignovaného občana v obci, kde si úřední šiml vesele řehtá a pomlaskává. Zastupitel Steinbach navrhnul, aby obec své pochybení napravila tím, že náklady ponese sama. Zastupitelé Albrecht, Brada, Jiška, Kosnar, Polívka, Slavík hlasovali proti. Přijde vám to fér? Co je k tomu vedlo? Zastávali by v kůži pana K. stejné stanovisko?

Změna územního plánu č. 5. Co vám to říká? Kdybych na jednání zastupitelů nešel, vůbec nic bych netušil. F. Streicher plánuje změnit zaměření výroby na produkty s vysokou přidanou hodnotou a potřebuje postavit nové haly. Podle slov ředitele Lopaty posun v orientaci nepřinese zvýšenou dopravní zátěž, nenavší směnnost a přinese více kvalifikovaných činností, tedy skoro samá pozitiva. Až na ty nové haly, jejich výšku a umístění. Proč f. Streicher ke svému ambicióznímu plánu rozvoje nepřidá rovněž obdobně ambiciózní urbanisticko-architektonický projekt, který méně naruší už tak dost zkoušený vzhled obce? A s efektivním řešením využívání srážkových vod z velké nepropustné plochy, zabránění ohřevu vzduchu např. ozeleněním střech a

fasád. Současná architektura zná taková řešení a vlády obdobná opatření dotují. Ale zpět na začátek: zastupitel Steinbach upozornil, že o záměru občané neví, program jednání a podklady k rozhodování zastupitelů zaslané obci nebyly konkrétní a kompletní. Na to starosta Slavík řekl, že byly standardní jako vždy. Tak mě napadá: Bude muset přijít dítě, aby nahlas řeklo, že císař je nahý? Že starostou uváděný standard už dávno standardem není? Některým zastupitelům taková kvalita vyhovuje, aspoň nemusí o ničem přemýšlet. I z úst některých přítomných občanů zaznělo, že program jednání je netransparentní, že o plánované změně se dozvěděli náhodně, příp. od sousedů.

Okresní soud Plzeň-jih požádal o opětovné schválení p. Yvety Tomášové do funkce předsedící u soudu, neboť jí v červnu končilo funkční období. Očekával jsem hladké schválení, že jde jen o formalitu, ale to jsem se zmýlil. Pro byli jen zastupitelé Albrecht, Šmídl a Steinbach. Někteří asi nedokázali nahlédnout, jestli je to pro ně dobré, a tak se raději zdrželi. A starosta Slavík s místostarostou Polívkou nepřekonali své osobní animozity a bez příspěví do diskuse, kde by vysvětlili své stanovisko, hlasovali rovnou proti. Tak toto jsou mé hlavní postřehy z jednání našich zastupitelů, o které jsem se chtěl s vámi podělit. Veřejné jednání zastupitelstva může být někdy pěkné panoptikum plné nepříjemných překvapení.

Tomáš Hněvsa

Turistický výlet na kolech, pozvánky na další akce

V průběhu května a června spolek Osvěta Štěnovice uspořádal dvě akce. První z nich byl výlet do východních Čech, kde jsme na kolech objížďeli rozhledny a zámky (rozhlednu Libníkovice, města Opočno, Dobruška a Třebetice pod Orebem). Část výpravy pak zamířila na Dolní Moravu a nově otevřenou lávku, druhá část sjížděla na člunu řeku Orlici a navštívila zámek Častolovice. Další výlet směřoval na skalní útvary Vraní skála u obce Svatá s krásnou vyhlídkou do krajiny. Jako vždy jsme výlet korunovali dobrým obědem.

Těšíme se na vás také o prázdninách. 16. července pořádáme výlet do okolí města Radnice s prohlídkou naučné stezky Hylákův okruh. Půjdeme asi 8 km převážně lesním porostem a lukami. 13. srpna uskutečneme výlet do okolí Černošína, kde se na trase nachází zřícenina hradu Volfštejn. I zde vyrazíme do luk a lesů, čeká nás přibližně 7 km. Doprava bude opětovně organizována auty, a proto je nutné se přihlásit na email spolku osveta.stenovice@seznam.cz. Podrobnosti k výletu budou zaslány účastníkům jako obvykle týden před akcí na adresu přihlašovacího mailu.

Jindřich Tomáš

Důležité upozornění

Chcete pravidelně dostávat aktuální číslo ŠTĚNOVICKÉHO ZPRAVODAJE přímo do svého e-mailu? Pošlete nám na osveta.stenovice@seznam.cz svou emailovou adresu a o víc už se nemusíte starat.

Na stránkách osvetastenovice.wz.cz najdete všechna čísla.

Vyměnit plně funkční zastávku za jinou? A dát za ni skoro milion? Raději investujme do nestíhající čističky nebo navýšení kapacity škol



Všichni dobře známe autobusovou zastávku před obecním úřadem v naší obci. Byl to takový nevábny objekt, který zde zůstal z minulého režimu - tři obvodové zdi, železná konstrukce a eternit. Nový život jí vdechly až učitelky z místní základní školy Jitka Hněvsová a Jana Němejcová, společně s dětmi z prvního stupně, pomocí barev a několikahodinové práce. Mělo to hned několik pozitivních faktorů: zastávka prokoukla a děti na svoje dílo byly právem pyšné. Skvělý nápad žačky Niny Messean. V jiných obcích se stává, že některé dospívající děti zastávky ničí a devastují je. Zde to mělo i výchovný podtext. Naučit odmalička děti vážit si věcí a dát jim možnost si i zastávku vlastnoručně zvelebit. A teď jim to obec zbourá...

Myslím si, že tato zastávka plní výborně svůj účel, a proto není důvod ji bourat. Bohužel tento názor nesdílí představitelé naší obce, kteří si vyčlenili z rozpočtu obce 750 000 korun na její výměnu.

Nezlobte se na mě, ale v obci jsou zapotřebí daleko důležitější investice než výměna plně funkční zastávky za jinou. Ještě bych snad pochopil, pokud by se dělala na druhé straně, kde se cestující v případě deště nemají kam schovat. Ale toto je více než absurdní. Pokud by i přesto měla být akce provedena, měla by se obec zamyslet nad tím, jak bude zastávka vypadat a jak tuto stavbu využít k tomu, aby se část nákladů spojená s provozem obci vracela zpět. Prostory této zastávky by bylo možné využít například k montáži FVE a nabídnout tak cestujícím možnost nabít si zde svá mobilní zařízení nebo energii využít i na noční osvětlení prostoru. Potenciál využití nové zastávky za takovou sumu je široký, možností je mnoho. Známe pouze skutečnost, že na tuto akci má být uvolněno 750 000 Kč. Při jednoduchém vyhledávání na internetu „autobusová zastávka na klíč“ se objeví několik nabídek a při podrobném prohlížení zjistíme, že ani jedna nepřesáhne 250 000 Kč.

Neměla by obec přemýšlet nad důležitostmi některých akcí a soustředit se na ty podstatnější, jako jsou například rozšíření kapacity čističky odpadních vod, navýšení kapacity základní a mateřské školy v naší obci a jiné?

M.N.

...pokračování na straně 5